

RAADSVOORSTEL

Onderwerp: Verordening hoorcommissie ruimtelijke plannen Moerdijk

Verantwoordelijke portefeuillehouder(s) : Presidium
Raadsvergadering van : 12 januari 2017
Agendering en agendanummer : BM 0603
Fase raadsbehandeling : Meningsvormend
Verseon kenmerk : 742849

Stukken ter inzage:

Verordening Hoorcommissie ruimtelijke plannen Moerdijk

Gevraagd raadsbesluit

Akkoord te gaan met de verordening hoorcommissie ruimtelijke plannen Moerdijk

(Publieks)Samenvatting

In het presidium is afgesproken dat er een afzonderlijke hoorcommissie voor ruimtelijke plannen wordt ingesteld. Hiervoor is een afzonderlijke verordening opgesteld, waarin ook de procedure is uitgewerkt. Deze uitwerking moet er aan bijdragen dat voor alle betrokkenen duidelijk is wat de bedoeling van deze stap in het proces dat moet leiden tot de vaststelling van bestemmingsplannen.

Inleiding: reden van het voorstel

Aanleiding

Naar aanleiding van de hoorzitting op 20 oktober was gevraagd dit fenomeen nog eens tegen het licht te houden en te bezien hoe elders met de behandeling van zienswijzen wordt omgegaan.

Dit heeft geleid tot een voorstel om te komen tot de instelling van een afzonderlijke hoorcommissie met een bijbehorende verordening.

Belang

Voor een zorgvuldige besluitvorming rond bestemmingsplannen, waarbij zowel recht wordt gedaan aan de bezwaren van indieners van zienswijzen, als aan de belangen van de initiatiefnemers is het goed om de procedure rond hoorzittingen nog een keer tegen het licht te houden en waar mogelijk te verbeteren.

Centrale vraag

Hoe kunnen we het instrument hoorzitting zodanig verbeteren, dat dit onderdeel een betere bijdrage kan leveren aan een goede besluitvorming in het ruimtelijk planningsproces door de raad?

Beoogd maatschappelijk resultaat

De hoorzitting is als extra stap in het RO-proces ingevoerd om indieners van een zienswijze in de gelegenheid te stellen de gemeenteraad mondeling op de hoogte te stellen van de levende bezwaren. Het signaal dat de raad hiermee beoogt af te geven is dat de bezwaren serieus genomen worden. Het doel daarvan is het vergroten van het maatschappelijk draagvlak voor gemeentelijke besluiten.

Kaders

De bepalingen die in de Gemeentewet rond het instellen van commissies zijn opgenomen vormen de basis voor deze verordening.

Argumenten

Pro

Door te kiezen voor een commissie waarin iedere fractie met maximaal een persoon is vertegenwoordigd wordt de kans kleiner dat een hoorzitting voor belanghebbenden (de indieners van een zienswijze) wordt ervaren als een tribunaal.

In de nu voorliggende verordening wordt bepaald dat de hoorzitting kort na de sluitingstermijn van de indiening van de zienswijzen wordt gehouden. Daarmee komt de focus daadwerkelijk op de zienswijze te liggen. Uit de hoorzitting volgt een advies van de hoorcommissie hoe om te gaan met de zienswijze. Daarbij speelt de toegevoegde ambtelijk deskundige een voorname rol. Deze kan n.a.v. hetgeen in de hoorzitting naar voren is gekomen de commissie adviseren over het aan de raad uit te brengen advies. Dit betekent dat niet het college de beantwoording op de zienswijze voor haar rekening neemt, maar dat dit door de hoorcommissie gebeurt. (artikel 9, lid 1). Daarmee wordt overigens ook recht gedaan aan het feit dat een zienswijze bij de raad wordt ingediend en door de raad moet worden afgehandeld.

Contra

In de nieuwe situatie is niet de voltallige commissie FI betrokken bij de hoorzitting. Dat gegeven leverde indertijd veel discussie op bij de toenmalige commissie FI. Aangezien de hoorzitting in principe openbaar is, kan iedere belangstellende aanwezig zijn. Iedere fractie kan bij de uiteindelijke behandeling van het bestemmingsplan ook maar één woordvoerder aanwijzen. Dat maakt de noodzaak om de voltallige commissie FI als hoorcommissie aan te wijzen overbodig.

De hoorcommissie neemt de uiteindelijke adviesrol van het college rond de beantwoording van de zienswijzen over. Dit kan voor het college als lastig worden ervaren. Het maakt echter de beslissing rond een bestemmingsplan wel meer een beslissing van de raad zelf.

Alternatieven

1. Geen hoorzittingen organiseren
Er is geen wettelijke verplichting om een hoorzitting te organiseren. Feit is echter wel dat het formuleren van een reactie op een zienswijze, zonder hierover eerst met betrokken over te hebben gesproken weinig respectvol kan overkomen.
2. De huidige situatie voortzetten
In dat geval houdt je de situatie dat betrokkenen tegenover zo'n 20 raads- en burgerleden komen te staan. Voor mensen die dat niet gewend zijn kan dat een enorme drempel vormen. Bovendien is het onnodig omdat iedere fractie slechts bij de behandeling van een voorstel maar één woordvoerder heeft. Wat is dan de toegevoegde waarde van de mogelijkheid om nog twee personen aanwezig te laten zijn?

Maatschappelijk draagvlak

Het instrument hoorzitting moet bijdragen aan de vergroting van het draagvlak voor ruimtelijke plannen en tot een zorgvuldige besluitvorming. Het mondeling laten toelichten van bezwaren ten overstaan van een commissie van de raad kan daar een bijdrage aan leveren, als hieruit blijkt dat het orgaan dat het besluit moet nemen er blijk van geeft deze bezwaren serieus bij de te nemen beslissing mee te wegen.

Financiële consequenties

Dekking

Als een hoorzitting 'op locatie' wordt gehouden zijn daar extra kosten voor zaalhuur aan verbonden. Soms zal in dat geval ook het gebruik van apparatuur in rekening gebracht worden. Consumpties vallen wellicht ook duurder uit. Deze kosten zullen vanuit de hiervoor gelden post gedekt worden. Verwacht wordt echter dat één en ander binnen de bestaande raming te realiseren valt.

Subsidieverwerving

Is niet van toepassing

Communicatie

Voor het houden van een hoorzitting worden uitgenodigd de indieners van een zienswijze. Ook de eventuele initiatiefnemers worden geïnformeerd. Tenslotte vindt publicatie in de Moerdijkse Bode plaats en wordt BN/de Stem geïnformeerd.

Realisatie:risico's, planning en evaluatie

Risico's

Het risico van deze aangepaste procedure is dat niet alle leden van de commissie FI kennis hebben kunnen nemen van de mondelinge toelichting door bezwaarmakers. De betekenis hiervan is echter beperkt aangezien iedere fractie in de commissie per agendapunt één woordvoerder heeft. Bovendien kunnen de commissieleden hun eigen fractie over één en ander bijpraten.

Planning

Als met bovenstaand voorstel wordt ingestemd, zal dit in een aparte regeling worden opgenomen. Dit voorstel zal in de commissie B. en M. van januari 2017 worden voorgelegd. De nieuwe werkwijze zal vervolgens na vaststelling in februari 2017 worden ingevoerd.

Evaluatie

Eind 2017 begin 2018 zal een evaluatie worden gehouden.



Mocht u vragen hebben over dit voorstel, dan kunt u contact opnemen met de griffier via telefoonnummer 14 0168.

Zevenbergen, 19 december 2016

RAADSBESLUIT

Raadsvergadering van 12 januari 2017

De raad van de gemeente Moerdijk,

gezien het voorstel van de commissie Bestuur en Middelen van 15 december 2016

overwegende dat:

- Een betere borging van de hoorzittingen gewenst is;

gelet op:

- de artikelen 84, 108 lid 1, 147 lid 1 en 149 van de Gemeentewet;
- artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;
- afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht;

BESLUIT

Vast te stellen de Verordening hoorcommissie ruimtelijke plannen Moerdijk.

Vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 12 januari 2017
de griffier, de voorzitter,

H.D. Tiekstra

J.P.M. Klijs