

Commissie Fysieke Infrastructuur
van de gemeente Moerdijk

Hoorzitting 20 oktober 2016, 20.00 uur
Klundert, De Niervaert

INSPREEKNOTITIE Van Mr. E.R. Butin Bik

Namens:

1. De stichting **STICHTING STADSRAAD KLUNDERT**, te Klundert, gemeente Moerdijk
2. 97 belanghebbenden te Klundert, gemeente Moerdijk, waarvan de namen blijken uit de aangehechte 97 machtigingen;

Inzake:

Bestemmingsplan en MER Windpark
Industrieterrein Moerdijk

Geachte leden van de gemeenteraad Moerdijk, geachte leden van de commissie Fysieke Infrastructuur,

INLEIDING

1. De stadsraad heeft haar zienswijze aan u kenbaar gemaakt. Zij ziet zich gesteund door bijna 1.300 inwoners uit Klundert. Ik verwijs naar de handtekeningenlijsten, die aan de zienswijze van de Stadraad zijn gehecht.
Daarnaast hebben ruim 200 inwoners elk hun eigen zienswijze bij u ingediend.
Daarvan hebben er ook ongeveer 100 gebruik gemaakt van deze inspreekmogelijkheid.
2. Dat zijn grote aantallen. Ik weet zeker, het zijn veel grotere aantallen dan u gewend bent voor zo'n postzegelplannetje als dit. Het gaat immers maar om een klein stukje grond, met daarop wat windmolens.
Het tekent echter dat deze kwestie ons, de Klundertenaren, hoog zit. Zoveel protesten tegen zo'n klein bestemmingsplan. Dat zegt al wat.

Men vrage zich af: waarom?
3. Daarop is geen éénduidig antwoord te geven. Het is een opeenstapeling van redenen: niet alleen, juridische, planologische, economische en sociaal-maatschappelijke

redenen. Daarover zijn al vele opmerkingen gemaakt in onze zienswijze. Ik kom daar later nog over te spreken.

Maar in de eerste plaats dat wij ons tot dusver als kleine kinderen behandeld voelen worden. Of om het in de geëigende termen van gemeentebestuurders uit te drukken: Men probeert ons als mekkerende burgers ondergeschoffeld te krijgen en dat pikken we niet.

4. Ik zal dan gelijk maar een schot voor de boeg geven voor wat betreft uw eigen optreden van deze avond: ook dat is niet acceptabel.
Immers, zoals gezegd hebben zich zo'n 100 belanghebbenden gemeld. Dat betekent dat er voor 100 belanghebbenden spreektijd gereserveerd dient te zijn van 5 minuten elk, dus pakweg 500 minuten c.q. ruim 8 uur.
5. Zonder enig overleg, denkt u de spreektijd te beperken tot 45 minuten. U begrijpt wat wij daarvan vinden:
U gaat immers eraan voorbij dat het de overheid is (B&W en gemeenteraad), die de huidige situatie heeft doen ontstaan. De overheid zaait wind en is verbaasd dat er storm moet worden geoogst; een Klundertse storm. Vervolgens wordt door de griffier aan mij en aan dhr. Dekkers gevraagd om te helpen deze storm voor u te temmen, in de hoop dat het vanavond geen nachtwerk wordt. U zou dus blij moeten zijn met het feit dat er een aantal burgers zijn, die u een handje willen helpen om deze discussie ordelijk te kunnen blijven voeren.
6. Ik zet de zaak nu wat scherp neer, maar ons uitgangspunt is ten allen tijde: het overleg. Op verzoek van uw griffier hebben Dekkers en ik het initiatief genomen om de achterban te hergroeperen rond de Stadsraad. Het zou dan op uw weg hebben gelegen om aan mij te vragen (d.i. overleggen) hoeveel tijd ik nodig denk te hebben om onze zienswijze toe te lichten. Door dit niet te doen miskent u dat u tijdens het spel eigenhandig de spelregels verandert. Het wijzigen van spelregels tijdens het spel, keert zich echter tegen degene die de regels onverhoeds meent te kunnen wijzigen.
7. Ook in volgende instanties zal hierin wederom herkend worden dat de burgers niet serieus worden genomen en dat deze overheid erop uit is om de burger zo snel mogelijk ondergeschoffeld te krijgen. Daarmee schaart deze openingszet van uw commissie zich in de lange en illustere rij van handelingen, die ervoor zorgen dat het vertrouwen van mijn achterban in het overheidsoptreden in deze kwestie verder afneemt. We zullen in november zien of u in staat bent om dit vertrouwen weer te laten toenemen.
8. En deze kwestie stond al niet op zich. Er zijn in Klundert vele goedwillende en rechtschapen burgers, die hun vrije tijd steken in de leefbaarheid van hun kern. En op kleine, ondergeschikte onderwerpen worden we heus wel gehoord. Zolang het maar nergens over gaat. Maar telkens als het ergens over gaat, dan zien wij omtrekkende en ontwijkende bewegingen van de overheid. De wethouder in dit geval daarbij voorop, als spreekbuis van een outsider, NUON, en zich te pas en te onpas verschuilend achter een gemeenteraad, die op haar beurt met regelmaat ligt te slapen.

En wij maar proberen te overleggen.

9. We hebben het protest rondom het zwembad min of meer achter de rug en zo dadelijk staat het protest tegen de nieuwe wijze van huisvuilinzameling ons nog te wachten. En min of meer toevallig gaat het vanavond tussendoor nog over windmolens, maar het zou ook over een ander onderwerp hebben kunnen gaan. Want zodra het ergens over gaat, worden wij onvoldoende, te laat of zelfs onjuist geïnformeerd. Dan zijn wij genooddaakt om collectief op te treden tegen diegenen, die denken ons zonder slag of stoot te kunnen passeren. Dat gaat niet gebeuren. De belangen zijn daarvoor te groot. Het enkele feit dat wij in de afgelopen maanden op eigen houtje al miljoenen euro's extra ruimte hebben aangetroffen in de rekensommetjes van NUON, leert al dat het de moeite loont om van ons te laten horen. Maar het steekt dat wij daarmee het werk doen, waarvan wij eigenlijk vinden dat het het werk is van de overheid, of van onze volksvertegenwoordigers.

Tot zover de inleiding.

10. Ik zal mijn stokje tijdelijk overdragen aan de heer M. Dekkers, die u in 15 minuten zal voorlichten over het overleg dat wij hebben gevoerd in de afgelopen periode vanaf de terinzagelegging van dit ontwerp-bestemmingsplan.
11. Aansluitend zal ik ingaan op enkele onderdelen van de Nota van Zienswijze van B&W, zijnde de reactie op onze zienswijze. Vervolgens ga ik in op het politieke aspect en zal ik afsluiten met een conclusie.
12. Spreker: M. Dekkers (6 pagina's)

Vervolg mr E.R. Butin Bik:

Nota van Zienswijze van B&W, 22 augustus 2016.

13. Uit de nota spreekt wederom het beeld dat wij niet serieus worden genomen en dat het College denkt dat zij ongestraft kan jikkebrokken. En niet alleen wij worden niet serieus genomen: de gemeenteraad wordt evenmin serieus genomen. Sprak het Ontwerp van april 2016 er nog van dat er windmolens tot 196 meter mochten worden geplaatst, volgens de Nota wil het Collega terug naar 186 meter. Het moet het College toch op een of andere wijze bekend zijn dat de Gemeenteraad een motie heeft aangenomen, die inhoudt dat er tot hooguit 140 meter zou mogen worden geplaatst, volgens een of ander rekenmodel?
14. Of spreken we vanavond over een Ontwerp-bestemmingsplan waarvan reeds nu, of eigenlijk vanaf 22 augustus jl., al duidelijk is dat het niet in deze vorm de Raad zal passeren? Lopen we vanavond onze tijd te verprutsen? Of denkt het College dat zij de baas is over de Raad? Hoe ziet u dat nu eigenlijk?

Ik ga wat dieper in op de Nota van 22 augustus, op zoek naar bewijs van jikken en dat soort bewijzen staat er gewoon in:

15. Bijvoorbeeld op pagina 17 van de Nota: Zoekgebieden t.b.v. nieuwe turbines. Daar staat na lange tijd weer eens vermeld dat het Logistiek Park Moerdijk (LPM) wel degelijk een zoeklocatie is en nu staat dat eindelijk weer zwart op wit. Terug van weggeweest, zullen we maar zeggen.

16. Natuurlijk had het College er beter aan gedaan om deze zoeklocatie nog even onder de pet te houden en daarmee te wachten tot wij definitief waren ondergeschoffeld. Maar nu staat het er en wij wisten het natuurlijk allang (zie punt 53, 54, 55 van de Zienswijze Stadsraad):

53. (slagschaduw): Slagschaduw werd als argument genoemd om geen windmolens te plaatsen op het toekomstig LPM. Het kan niet zo zijn dat hetzelfde argument soms wel, soms niet pleit tegen plaatsing al naar gelang het het College uitkomt.

Kortom, wij willen zelfstandig beoordelen of argumenten niet als drogreden dan weer ten faveure van de ene en dan weer ten nadele van de andere locaties worden gebruikt.

Om redenen als deze heeft ondergetekende er recht op om in kennis te worden gesteld van de inhoud van de bezwaren tegen plaatsing van windmolens op andere locaties. Alleen dan kan ondergetekende zelfstandig beoordelen of argumenten niet als drogreden dan weer ten faveure van de ene en dan weer ten nadele van de andere locaties worden gebruikt.

17. De BBM-fractie heeft vragen gesteld en n.a.v. vraag 12 van deze fractie luidt onze zienswijze:

54. Ondergetekende is van mening dat het College onvoldoende heeft onderzocht of plaatsing op het LPM (Logistiek Park Moerdijk) niet alsnog mogelijk is, gegeven het feit dat de situatie rond het LPM recentelijk aanzienlijk is gewijzigd. Het College kan zich er onder deze omstandigheden niet van afmaken door slechts te stellen “dat onderzoek naar plaatsing op het LPM thans niet aan de orde is.”

55. Ondergetekende is van mening dat het op de weg van het College ligt, en bij gebreke daarvan op de weg van de Raad, om te onderzoeken of plaatsing op het LPM niet alsnog mogelijk is, gegeven deze gewijzigde situatie.

18. We lezen nu pagina 16-17 van de Nota van 22 augustus jl:

In onderstaande kaart zijn de bestaande windmolens in de gemeente Moerdijk opgenomen met daarbij de hoogte. De hoogte van de windmolens bij Zonzeel is nog niet bekend maar zoals hiervoor al aangegeven is het goed mogelijk dat deze molens een tiphoogte tot wel 200 meter kunnen krijgen.

19. We kijken dan naar “onderstaande kaart” (pag. 17).

U voelt het aankomen: op deze kaart staat in de legenda (3^e blokje) het logistiek park moerdijk (LPM) gewoon weer als zoekgebied t.b.v. nieuwe turbines vermeld. Het LPM is weer terug als zoekgebied. Uiteindelijk is het LPM dus maar kort uit beeld geweest, namelijk precies gedurende de periode dat het het College (en NUON) even slecht uitkwam.

20. Op de vragen van uw gemeenteraadsleden van de BBM-fractie d.d. 1 april 2016 (704474) wordt als vraag 12 gesteld hoe het met het LPM zit. Op 13 april 2016 antwoordt het College dat onderzoek naar plaatsing op het LPM thans niet aan de orde is.

We schrijven vervolgens 22 augustus 2016 en dan is het LPM gewoon weer een zoeklocatie. Dat is het waarschijnlijk al die tijd geweest, maar zonder dat daarop feitelijk is gezocht. En wij maar daarom vragen. En uw gemeenteraad maar daarom vragen. En het College zegt eerst dat het wegens slagschaduw en de bezwaren die op die grond daartegen bestaan, niet mogelijk is. Het College heeft er gewoon geen boodschap aan: aan ons niet en aan u niet.

Maar wat betekent dat nu voor de MER en voor deze procedure:

21. In de oplegnotitie Reikwijdte en Detailniveau worden de uitgangspunten voor de MER neergelegd. Op pagina 9/14 gaat de oplegnotitie ervan uit dat alternatieven ontbreken, ook waar het gaat om andere locaties.
En keer op keer herhaalt ook de wethouder dat er geen alternatieven zouden zijn. En iedereen moet dat maar geloven. Inclusief de jongens en meisjes die de MER hebben opgesteld. Maar het klopt dus niet.
22. Dat betekent dat de MER niet is opgesteld op basis van uitgangspunten die als juist kunnen worden beoordeeld: de MER gaat ervan uit dat er geen alternatieve locaties zijn, terwijl die er wel zijn. Daarmee kan de MER rechtstreeks de prullenbak in. Een MER die op onjuiste uitgangspunten is gebaseerd, kwalificeert niet om als grondslag voor uw besluit te dienen.
En die MER-commissie snapt er misschien ook niet veel van. Of het moet zo zijn dat de MER-commissie geen weet had van het LPM als zoeklocatie, op het moment dat deze commissie haar visie gaf over de MER. En dat kan natuurlijk wel kloppen, want de MER-commissie heeft haar visie gegeven voordat de Nota van 22 augustus verscheen. De MER-commissie zal zich er bij deze stand ongetwijfeld op beroepen dat ook zij dacht dat er geen alternatief was. Het LPM is welbewust even uit beeld gebracht, totdat het advies van de MER-commissie gereed was.
23. Weer boos opzet van het College?
Als dat zo is, dan wordt niet alleen de raad verkeerd voorgelicht, maar ook de MER-commissie. En wat de gevolgen zijn van al dit jokkebrokken heb ik al vermeld onder punt 124 van de Zienswijze:
Indien mocht blijken dat het gebrek aan democratische controle ertoe leidt dat onjuiste en/of onvolledige informatie kan worden verstrekt door het College aan de gemeenteraad, dan wordt daarmee een politieke doodzonde begaan. Ook dit is voor ondergetekende oncontroleerbaar.
24. Toen was het oncontroleerbaar, maar nu staat het zwart op wit: het LPM was eerst niet (wegens slagschaduw), maar nu weer wel een alternatief en de MER had dat mede als uitgangspunt moeten nemen. Nu ligt er een MER waarin geen vergelijking heeft kunnen plaatsvinden met de milieugevolgen die optreden ingeval de molens op het LPM worden geplaatst. Het College heeft welbewust een onjuiste, althans onvolledige oplegnotitie ter inzage gelegd.
25. De MER is nu dus waardeloos. En zonder MER, geen Raadsbesluit.
26. Over de MER valt echt nog wel meer te zeggen. Bijvoorbeeld over de vogelsoorten die onbesproken worden gelaten, maar die wel degelijk aanwezig zijn. Het valt echter buiten het beschikbare tijdbestek om hierop verder in te gaan. Wij verwachten echter van de Raad dat zij hier kritischer naar kijkt dan de MER –commissie heeft gedaan. Want ook de MER-commissie ziet wel e.e.a. over het hoofd, zoals ik duidelijk heb gemaakt. Met de huidige status van de MER als prullenbakvulling, zal ik dit vanavond verder onbesproken laten.

Nota 22 augustus 2016, punt 4.9
Energieopbrengsten windenergie versus zonne-energie.
27. De Nota van 22-8 gaat er vanuit dat zonne-energie duurder is dan windenergie. Dat is onjuist. In punt 63-67 van de zienswijze heb ik u voorgehouden wat de huidige kostprijzen zijn voor zonne-energie. En dat is lager dan windenergie. Laat u dus niet in de luren leggen door het cijfermateriaal dat door het College wordt gepresenteerd; er

klopt geen hout van. De enkele verwijzing naar de bedragen die in de SDE basisbedragen 2016 worden genoemd, overtuigen ons dus niet. Het zegt alleen dat de Rijksoverheid de prijsontwikkeling van zonne-energie onvoldoende scherp in de gaten heeft gehouden; de SDE is dan ook slechts een rekenmodel; het staat los van de werkelijke kostprijzen, want die zijn steeds verder dalende.

En natuurlijk gaat niemand zeuren over de achterhaalde SDE-cijfers, logisch, want hoe hoger de kostprijs die daarin wordt vermeld, hoe hoger de subsidie. Dus iedereen laat die Haagse ambtenaren gewoon doorslapen. Maar wij weten wel beter en dat kunnen we aantonen ook.

Nota 22 augustus 2016, punt 4.10

Subsidie:

28. De Nota sluit op dit punt af met de opmerking dat het overheidsbeleid m.b.t. de systematiek van subsidieverlening vanavond niet ter discussie staat. Dat lijkt me juist. Maar wat wel ter discussie staat is of wij als burgers en u als onze vertegenwoordigers, degenen moeten zijn die NUON faciliteren om uit de subsidieruif te schranzen. Ik zou zeggen: nee. Wij hebben onze eigen verantwoordelijkheid t.a.v. o.m. de leefbaarheid. Om leefbaarheid in te leveren zodat een buitenstaander (NUON) in staat wordt gesteld om subsidie te incasseren is geen goede ruil. Wij zouden van alles moeten geven en we krijgen er vrijwel niets voor terug.
29. Van u als volksvertegenwoordigers wordt verwacht om u niet te laten leiden door subsidieverwachtingen. U bent gekozen met het oog op de behartiging van onze belangen, niet die van NUON. En dan gaat het in de eerste plaats om leefbaarheid en niet om subsidies.

Nota 22 augustus 2016, punt 4.11

30. In de Nota van 22 augustus 2016 verwordt het antwoord op de zienswijze (punt 4) in een discussie als in een welles-nietes spelletje. Wij zeggen A, het College zegt B en andersom. En in veel gevallen doen ze er helemaal niets mee, maar neemt men er slechts kennis van. Uw gemeenteraad is gewaarschuwd. Ook op die onderdelen is er juist vaak een taak voor u weggelegd. B.v. waar het de vraag betreft of de handelwijze van het College niet voor afkeuring of wantrouwen in aanmerking komt.
31. In de Nota wordt bv geantwoord:
“ dat de gemeente in overleg is met NUON. Hoe de regeling eruit komt te zien, zal voor de vaststelling van het bestemmingsplan duidelijk moeten zijn.”
(pag. 45, n.a.v. punt 77).
32. Dit terwijl al op pagina 19 wordt gezegd:

“Eerst zal duidelijkheid moeten worden of en onder welke voorwaarden de turbines gebouwd mogen worden, voordat hierover definitieve afspraken worden gemaakt.”

Wat is het nou? Eerst afspraken over geld en dan pas de windmolens of eerst de windmolens en dan eens afspraken maken over geld?

Ik zal het u zeggen:

33. Klundert zal niet gaan afwachten welke kraaltjes en spiegeltjes er onze kant op worden geworpen. Eerst moet duidelijk zijn wat we ervoor krijgen. En pas als dat duidelijk is, praten we verder over een mogelijke vergroting van het draagvlak. Omdraaiing van deze volgorde is voor ons onbespreekbaar. Dan procederen we liever verder.

Bespreking 19 september 2016

34. Maar even was er de hoop dat er toch weer overleg mogelijk was, m.n. op dit punt. Er zou sprake van zijn dat er een Werkgroep uit de Raad was geformeerd om met ons hierover te overleggen. En weer hebben wij graag tijd en moeite in dit overleg gestoken. Dat overleg vond plaats op maandag 19 september jl. En wat schetst onze verbazing. Het bleek geen overleg. Er lag reeds een eindbod; een eindbod van NUON wel te verstaan. En de Werkgroep bleek geen enkele ruimte te hebben om hier iets anders van te maken. Sterker nog, diezelfde Werkgroep werd direct daarna opgedoekt. Het lijkt er dus op dat de gemeenteraad zich nu ook al laat ringeloren door NUON. Dus niet alleen door het College, maar ook door een buitenstaander, waarmee het College gemene zaak heeft gemaakt.
35. En waar staan wij burgers dan? Als het College schijt aan ons heeft? Als de Gemeenteraad niet meer voor ons kan opkomen? Als het NUON alleen maar om subsidies is te doen?
36. Dan leggen we deze zaak voor aan de Raad van State en aan het Europese Hof. Dan moeten we maar eens aan de orde stellen hoe het verdragsrecht is geschonden. Wat voor wrakke MER er hier op leugenachtige wijze tot stand is gekomen. Hoe ons College en onze Raad kennelijk niet in staat blijken om het grootkapitaal te weerstaan. Dat gaat jaren duren en vele euro's kosten. En uiteraard zal dat gepaard gaan met een verzoek tot schorsing van het bestemmingsplan.
- We hadden het kunnen weten:
37. Onder punt 38 van onze zienswijze wordt antwoord gevraagd op vraag 27 van dhr Van Dongen. Wij zeggen daarover in de zienswijze:
Er wordt geen enkel inzicht verschaft in de gemaakte afspraken met NUON; aldus wordt aan de burger de mogelijkheid onthouden om zich een zelfstandig oordeel te vormen omtrent de juistheid en validiteit van de argumenten van het College.
- Hierop antwoordt het College op pag. 26 van haar Nota:
"Onduidelijk is op welke afspraken de Stadstafel doelt." en "Verder vinden er nog gesprekken plaats tussen de gemeente en NUON over de sociale randvoorwaarden. Dat zal uiteindelijk voor de vaststelling van het bestemmingplan zijn beslag krijgen in een locatieovereenkomst."
38. Er vinden helemaal geen gesprekken plaats tussen gemeente en NUON. Dat weten we sinds 19 september jl. Er ligt allang een eindbod van NUON en daar kan de gemeente het dus kennelijk mee doen en geen cent meer. Als dat het is, dan heeft de gemeente haar werk voor ons buitengewoon slecht gedaan, want het geld ligt voor ons voor het oprapen maar onze volksvertegenwoordigers zijn niet in staat om het op te halen. Wij hebben voor u uitgerekend hoeveel er op te halen is en waar het ligt. Maar zodra wij deze geldzak voor de Werkgroep aanwijzen, zodat we het met zijn allen op kunnen halen, wordt de Werkgroep per direct opgeheven. Fraai is dat.
39. De Klundertse bevolking doet het er niet voor. Dan maar geen windmolens. Want dat is nog steeds het startpunt van ons standpunt: we zijn niet tegen windmolens, maar wel

tegen windmolens op die locatie. En met het alternatief van het LPM weer voor handen, lijkt het mij aangewezen dat die locatie weer onderzocht wordt, want dit ontwerpbestemmingsplan “gaat ‘m toch niet worden”.

40. Wij zien de zaak aldus dat het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan onthouden dient te worden van uw goedkeuring.

Wij staan daarin niet alleen:

41. Een bijkomend voordeel van deze procedure is dat alle bedenkingen van de diverse raadsleden/-fracties nog eens de revue passeren en dat nu wel erg duidelijk wordt hoe een ieder van ons, belanghebbenden en raadsleden, met een kluitje in het riet worden gestuurd door het college, althans de wethouder, en door NUON.
42. Wat het College betreft is er weliswaar sprake van collegiale verantwoordelijkheid, maar er zij nog even gememoreerd dat alle cruciale besluiten van het college over dit dossier, precies zijn genomen op de momenten dat de Burgemeester om allerlei goede redenen, net niet aanwezig was. Nee, deze besluiten zijn allen genomen o.l.v. diens plaatsvervanger, die tevens dit dossier in de portefeuille heeft, namelijk wethouder Kamp. Daarmee staat mij vrij om dit gehele debacle op het bureau van Kamp te leggen en van Kamp alleen en daarmee leggen we zijn hoofd op het politieke hakblok.
43. Een gemeenteraad die met dit politieke aspect niets doet en de wethouder niet tot de orde roept, zal het bij de komende gemeenteraadsverkiezingen merken. Ik zal nog even een aantal argumenten op een rijtje zetten voor de motie van wantrouwen:
- de opstellers van de MER zijn van onjuiste informatie voorzien
 - De MER-commissie is van onjuiste informatie voorzien
 - De belanghebbenden zijn van onjuiste informatie voorzien
 - De gemeenteraad is van onjuiste informatie voorzien, zelfs na het stellen van vragen
 - De belanghebbenden wordt informatie onthouden
 - De belanghebbenden wordt geen correcte inspraak gegeven (Verdrag van Aarhus)
 - elke poging tot overleg vanuit de omwonenden wordt gefrustreerd of weggewuifd.

Onze conclusie is dus:

- deze wethouder moet van dit dossier afgehaald worden
- aan het ontwerp-bestemmingsplan dient goedkeuring te worden onthouden.

Terugkomend op mijn inleiding:

Hier ligt voor u de laatste kans om als volksvertegenwoordigers het vertrouwen van de Klundertse bevolking te herwinnen.

Klundert, 20 oktober 2016,

Mr. E.R. Butin Bik