



Aan: MR OBS De Cocon te Klundert
Van: VOO/drs. Jeroen Peters
Datum: 7 mei 2020
Betreft: Onderzoeksrapport toekomstperspectief De Cocon

Opmerkingen: Geachte leden van de MR,

Wij hebben van u ter advisering het Onderzoeksrapport toekomstperspectief OBS De Cocon – Klundert van 23 april 2020 ontvangen. Dit rapport is de basis voor het voorgenomen besluit van het bestuur van Stichting Openbaar Basisonderwijs West-Brabant om De Cocon te sluiten en u daarover om advies te vragen.

Veel zaken worden in dit rapport niet beantwoord, hierover zal duidelijkheid vanuit de bestuurder moeten komen. Naar onze mening omvat het rapport thans te veel onduidelijkheden om als MR een gefundeerd advies te kunnen uitbrengen. Per pagina zullen wij onze vragen formuleren, wij adviseren u deze vragen aan het bestuur te stellen.

Voorpagina:

- Het rapport heet onderzoeksrapport toekomstperspectief, maar het lijkt alsof er maar één perspectief is onderzocht, namelijk sluiting. Welke andere mogelijkheden zijn onderzocht?

Pagina 4, Inleiding

- Welke opdracht is er aan de externe adviseur gegeven? Graag ontvangt de MR een afschrift van deze opdracht.
- Was deze adviseur in dienst van het bestuur of was dit een adviesopdracht?
- Had deze adviseur nog andere werkzaamheden binnen de stichting?
- Welke deskundigheid heeft deze adviseur, van welke organisatie is hij?
- Is het juist dat het onderzoek en de opdracht aan de onderzoeker niet is besproken met de MR, terwijl dit op grond van de Wet medezeggenschap scholen (Wms) artikel 11, lid 1, onder c wel had moeten?
- Wat waren de kosten van het onderzoek? Zijn deze kosten ten laste van het bovenschoolse deel van de begroting gebracht of ten laste van de begroting van De Cocon?

Pagina 4, Aanleiding van het onderzoek

- Wat is er naast het opnemen in het managementcontract door het bestuur gedaan aan het vergroten van de marktaandeel? Welke voorstellen zijn door of namens het bestuur hierover voorgelegd aan de MR?

Pagina 5

- Bent u van mening dat de gestelde onderzoeksvragen met de voorgestelde aanpak te beantwoorden zijn? In het bijzonder het beantwoorden van de vraag “Hoe is de beeldvorming over de school binnen het dorp Klundert?”



Pagina 6 en 7 Actuele stand van zaken

- In hoeverre zijn onderzoeken van de inspectie uit 2014 en 2013 nog relevant te noemen, zeker in een hoofdstuk wat actuele stand van zaken heet? In hoeverre zijn de uitkomsten van die inspectieonderzoeken meegewogen?
- De bevindingen naar aanleiding van de klassenconsultaties zijn gedaan door de onderzoeker. Uit deze bevindingen is niet op te maken bij hoeveel groepen de geconstateerde zaken speelden en of er van iedere observatie een verslag is gemaakt wat ter verificatie is voorgelegd aan de betreffende leerkracht. Genoemd wordt dat het KBA uit Amsterdam hier is gebruikt, onduidelijk is of de onderzoeker is opgeleid in het gebruik van dit kader. Graag ontvangt de MR de rapportage die n.a.v. de klassenconsultaties is gemaakt.

Pagina 8

- Personeel: door de wijze van presenteren lijkt het alsof er twee personeelsleden gelijktijdig met zwangerschapsverlof zijn, dit is niet juist. Verder vragen wij ons af wat dit feit met de toekomst van De Cocon te maken heeft, graag vernemen wij het antwoord daarop.
- Daarnaast is de situatie van de directeur niet in overeenstemming met de daadwerkelijke omstandigheden op 23 april, het moment van vaststellen van dit rapport.
- Leerlingenaantallen: Op grond waarvan is men tot de gegevens van de instroom gekomen? Deze gegevens komen namelijk niet overeen met de gegevens die bij de MR bekend zijn. In dit schooljaar was er instroom van 5 leerlingen en voor volgend schooljaar al zeker 3 leerlingen.

Pagina 9

- Welke bronnen zijn gebruikt voor de tabellen?
- Al de gegevens gaan over de afgelopen jaren, er ontbreekt een prognose opgesteld conform de landelijke PROBO2 methodiek. Kan de bestuurder er voor zorgen dat de MR op korte termijn beschikt over een objectieve prognose?
- Wat is het doel van het opnemen van de gegevens over de uitstroom?
- De opmerking “dit overzicht laat zien dat de uitstroom over het algemeen laag is te noemen op de scholen in Klundert” is niet onderbouwd; uitstroom ten opzichte van wat? Is er rekening gehouden met de omgevingskenmerken?
- Huisvesting. Het besluit van de gemeente om subsidie te verlenen is al geruime tijd bekend, waarom is dat niet vermeld? Waarom gebruikt u het woord “fanatiek” bij een groep actieve ouders?
- Financiën. Er ontbreekt enige onderbouwing van de vele stellingen die in deze paragraaf worden gebruikt. Hiervoor is tenminste een meerjarenbegroting met inkomsten en uitgaven over vier jaar noodzakelijk om dit te onderbouwen. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt in dit rapport, wij verzoeken u deze alsnog aan te leveren.

Pagina 11

- Wat zijn de bronnen van de omgevingsanalyse?



- Spreiding onderwijs. Het valt ons op dat er geen aandacht is geschonken aan de grondwettelijke positie van het openbaar onderwijs. Er is zelfs niet gekeken naar de afstanden naar de dichtstbijzijnde openbare scholen alsof openbaar en bijzonder onderwijs inwisselbaar zijn.
- De opmerking over aanmeldingen van kleuters is niet juist.
- De opmerking over de transitieatlas is voor ons niet duidelijk. Graag ontvangen wij het betreffende document.
- De laatste bullet op pagina 11 is voor ons niet duidelijk; naar welke notitie wordt verwezen?

Pagina 12

- Waarom is de SWOT analyse alleen met personeelsleden gemaakt?
- Is deze SWOT analyse ter verificatie bij het team teruggelegd? Is het juist dat de SWOT analyse die met het team is besproken een andere uitkomst had dan de in het rapport opgenomen versie?
- Was het volledige team aanwezig?

Pagina 13

- Door wie is de confrontatiematrix opgesteld?
- Op grond waarvan is deze opgesteld?

Pagina 14-16 Beschouwing

- Van wie is deze beschouwing?
- Wat is de onderbouwing van de verschillende punten? Waarop is o.a. gebaseerd hoe de school bekend staat in het dorp? Nergens is naar voren gekomen dat er met ouders van andere scholen is gesproken, is dit juist?
- In de beschouwing staat opeens weer iets over de transitieatlas, waarom staat het hier opgenomen?
- Hoe is het mogelijk dat er meningen zijn van directeuren van de Waarden terwijl daar volgens de werkwijze niet mee is gesproken?
- Er mist een beschouwing op de rol van het bestuur, waarom is daar in de beschouwing geen aandacht aan gegeven?

Pagina 16 Conclusies

- Het onderzoek levert niet de benodigde informatie op die leidt tot de conclusie dat obs De Cocon moet worden gesloten. Zo is o.a. financieel verder niets opgenomen in het rapport, is onduidelijk waarop de hoge druk wordt gebaseerd en is er geen prognose opgenomen. Het standpunt over het ontbreken van perspectief is dus niet gefundeerd.
- In het onderzoek is geen enkele andere mogelijkheid onderzocht om de Cocon te laten voortbestaan, is dit juist?

Procedure

- In de Procesgang fase 4 lijkt het alsof ongeacht het advies van de MR er tot sluiting wordt besloten, is dat juist?
- Er is een strak schema gepresenteerd voor de besluitvorming, waarbij er voor 12 juni een advies van de MR dient te zijn. Het halen van deze datum is alleen mogelijk als er op bovenstaande vragen binnen een week gemotiveerd wordt gereageerd. Waarschijnlijk zal het adviesrapport gedeeltelijk moeten worden aangepast, als dat meer dan een week kost zal de adviestermijn van de MR



moeten worden verlengd met de tijd die het bestuur gebruikt voor het geven van de antwoorden.

Conclusie

Naar onze mening kan het rapport het besluit niet dragen en zal het bestuur met goede nieuwe aanvullingen moeten komen om tot sluiting van De Cocon over te gaan of het huidige standpunt herzien.
