

Besluitenlijst meningsvormende commissievergadering

Datum: 17 januari 2019
 Voorzitter: A.M.J. Dingemans
 Griffier: H.D. Tiekstra
 Aanwezig: G.J.M. Blom, J. van Brenkelen, M.J. van Eersel-den Hollander, P.M. Joosten-Wesselius, J.H.B. Kouters, E.P.H.J. van der Linden, M.A. Pistorius-van Geel, C. Punt, H. den Ridder-van Oers, L. Schreuders, J.G. Schreuders, P. Stehouwer, C.L.F. Vermunt, G. Vos en G. Wiers
 Tevens aanwezig: C.J.A. van Dorst, E. Schoneveld, T.H.R. Zwiers en J.P.M. Klijs
 Inspreker: H.C.J.M. Weijters (bij agendapunt 6.1.)

Ag. punt	Omschrijving
1	Opening
2	Vaststelling van de agenda Voorstel Agenda ongewijzigd vaststellen. Besluit De commissie stelt de agenda ongewijzigd vast.
3	Vragenhalftuurtje Er zijn geen verzoeken voor het vragenhalftuurtje ingediend.
4	Vaststelling van de besluitenlijst d.d. 22 november 2018 Voorstel Besluitenlijst ongewijzigd vaststellen. Besluit De commissie stelt de besluitenlijst ongewijzigd vast.
5	Mededelingen De voorzitter van de Rekeningcommissie informeert de commissie over de vergadering van 12 december 2018.
6	Voorstellen voor de raadsvergadering d.d. 7 februari 2019 ter advisering van de gemeenteraad
6.1	Herziening APV Voorstel In stemmen met de herziene APV. Toezeggingen Geen. Actiepunten - Het college informeert de raad over de mogelijkheden voor verenigingen en stichtingen om tegen lagere tarieven gebruik te maken van de reclameborden. - Het college komt met een memo over de effecten van het opnemen van een aparte regeling voor Willemstad. Bijzonderheden De heer H.C.J.M. Weijters maakt gebruik van het insprekrecht. De heren Van der Linden (VVD) en J.H.B. Kouters (OM) kondigen aan een amendement te willen voorbereiden waarmee de openingstijden van de terrassen in Willemstad in de APV worden opgenomen. De PvdA steunt dit amendement. Daarnaast kondigt de heer Kouters namens OM een motie aan over het opstellen van gespreksverslagen van overleggen met burgers en andere belanghebbenden bij onderwerpen die leiden tot raadsvoorstellen. Binnen de commissie leeft de wens om een regeling op te nemen die verder strekt dan alleen de verplichting voor hondenbezitters om deze aangeliend uit te laten en de uitwerpselen op te ruimen. Advies Het voorstel is voldoende besproken en kan als besprekstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 7 februari 2019.
6.2	Beschikbaar stellen budgetten voor uitbreiding capaciteit voor in meerjarenbegroting, op basis van het coalitieakkoord, opgenomen specifieke maatregelen Voorstel Beschikbaar stellen van onderstaande structurele budgetten en de middelen over te hevelen vanuit de stelpost 'nieuw beleid' naar de specifieke producten, t.w.: a. Uitbreiding capaciteit boa's (naar product team V&H) € 100.000

	b. Uitbreiding capaciteit gebiedscoördinatoren (naar product team REO)	- 180.000
	c. Uitbreiding 0,5 fte wethouder (naar product college burgemeester en wethouders)	- 45.000.
Toezeggingen	Geen.	
Actiepunten	Geen.	
Bijzonderheden	Geen.	
Advies commissie	Het voorstel is voldoende besproken en kan als hamerstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 7 februari 2019.	

6.3 1e Begrotingswijziging 2019 ICT West-Brabant

Voorstel	Ten aanzien van de 1e begrotingswijziging 2019 ICT WBW geen zienswijze in te dienen.	
Toezeggingen	Geen.	
Actiepunten	Geen.	
Bijzonderheden	De commissie spreekt zijn zorg uit over het bij herhaling uitstellen van investeringen in de infrastructuur. De portefeuillehouder geeft hier een verklaring over. De aanbesteding loopt, maar de investering zal nog niet dit jaar volledig plaatsvinden.	
Advies commissie	Het voorstel is voldoende besproken en kan als hamerstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 7 februari 2019.	

6.4 1e Begrotingswijziging 2019 Belastingsamenwerking West-Brabant

Voorstel	Ten aanzien van de 1e begrotingswijziging 2019 Belastingsamenwerking West-Brabant geen zienswijze in te dienen.	
Toezeggingen	Geen.	
Actiepunten	Geen.	
Bijzonderheden	Geen.	
Advies commissie	Het voorstel is voldoende besproken en kan als hamerstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 7 februari 2019.	

7 Toezeggingenlijst

Voorstel	Instemmen met toezeggingenlijst.	
Toezeggingen	Geen.	
Actiepunt	Geen.	
Bijzonderheden	Geen.	
Advies commissie	Akkoord met toezeggingenlijst, met de kanttekening dat de toezegging rond de marktverordening kan worden afgevoerd.	

8. Informatie verbonden partijen

8.1 Regio West Brabant

Voorstel	Informatie voor kennisgeving aannemen	
Advies commissie	De commissie neemt de informatie voor kennisgeving aan.	

9 Sluiting

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie
d.d. 21 februari 2019,
de raadsgriffier

H.D. Tiekstra

de voorzitter,

A.M.J. Dingemans

In het vonnis onder 5.1 legt de rechter het probleem met het 'dynamisch vergunnen' helder uit om vervolgens knip en klaar te stellen dat de burgemeester bij wet verplicht is (ik citeer) *"om in elke door hem verleende exploitatievergunning uitdrukkelijk te bepalen binnen welke tijden de vergunde inrichting mag zijn geopend."*

Daar zit geen woord Spaans bij: de burgemeester lijkt daarmee bewust de raad verkeerd te hebben geïnformeerd. Dat niet alleen: ook na deze uitspraak is hij - zo blijkt nu - doorgegaan met het verlenen van exploitatievergunningen zonder daarin de openingstijden expliciet te vermelden en is zo gewoon doorgegaan met het door de rechtbank afgekeurde 'dynamisch vergunnen'. Ook de stellige verwijzing naar een OK van de VNG blijkt bij het lezen misleidend (ik citeer) *'Heel voorzichtig zouden we kunnen discussiëren ...'*. Daarnaast erkent de opsteller in die brief ook niet deskundig te zijn.

De rechtbank wijst erop dat de Algemene Wet Bestuursrecht artikel 3.2 is overtreden. En wel uit hoofdstuk 3 *"Algemene bepalingen over besluiten"* afdeling 2: *"Zorgvuldigheid en belangenafweging"* een van de meest basale regels:

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Die verplichting geldt natuurlijk ook voor de Gemeenteraad. Omdat de burgemeester geen tijden in de vergunningen heeft opgenomen is het de raad die tot op heden de openingstijden via de APV heeft vastgesteld. Met het aannemen van de huidige APV heeft de raad de openingstijden van de terrassen met 2 nachtelijke uur per week uitgebreid en de openstelling van de zomerterrassen met 4 maanden: de raad heeft die extra openingstijden zodoende zelf vergund. Maar er was geen onderzoek gedaan naar de extra impact die dit heeft op de omwonenden. De fouten van de burgemeester hebben er toe geleid dat ook het bestuursorgaan gemeenteraad de wet heeft overtreden.

In de nieuwe APV is er voor de terrastijden in artikel 6:5 een overgangsrecht opgenomen omdat er een einde moet komen aan het onwettige 'dynamisch vergunnen'. Ik zou het chique vinden als de raad hun eigen overtreding corrigeert en bij de vergunningen de tijden hanteert die van kracht waren op het moment van vergunnen door de burgemeester.

Ik heb de vergunning van Fracsati dus aan de rechtbank voorgelegd. Die heeft daarop het onderzoek uitgevoerd dat de burgemeester had nagelaten en vervolgens de openingstijden beperkt. Het antwoord op vraag 7 van lid Kouters kan dus niet correct zijn:

"Zoals reeds eerder is aangegeven krijgen inderdaad alle horecazaken een nieuwe exploitatievergunning. Bekeken moest worden of er al exploitatievergunningen waren die al zouden aansluiten bij het voorgestelde artikel 2.29 maar dit bleek niet het geval te zijn."

Als artikel 2.29 de maximale grenzen aangeeft dan voldoet de gekorigeerde vergunning wel aan het

voorstel, maar wat blijkt; de strekking is precies hetzelfde als in de huidige APV. Ofwel: als er een vergunning wordt verleend dan gaat het om de daar vermelde tijden. De burgemeester heeft eerder al aangegeven in de huidige APV geen ruimte te hebben hiervan af te wijken. In artikel 2.30 staat de ruimte die de burgemeester nu van de raad krijgt en die formulering is exact hetzelfde. Het rekening houden met de belangen van de omwonenden - vastgelegd in 2.28.4 & 2.28a.3 - is daarmee voor wat betreft de sluitingstijden uitgesloten.

De oplossing is dan ook heel logisch:

Artikel 2.30 Afwijking sluitingsuur EN tijdelijke sluiting

moet aangevuld worden met een derde lid waarbij de burgemeester expliciet ruimte krijgt om op basis van 2.28.4 en 2.28a.3 de openingstijden uit artikel 2.29 te beperken. Dus niet alleen 'tijdelijk' zoals in lid 1 want dan kan dat niet bij de exploitatievergunning die immers voor onbepaalde tijd wordt afgegeven.

Daarnaast is ook de cruciale vraag 15 van lid Kouters m.b.t. de Voorstraat Willemstad: *Welke middelen en vormen kan de raad dan wel inzetten om (juridisch-bindende) regels hierover vast te stellen?* door de burgemeester niet beantwoord. Dat op zich vind ik zorgelijk, zeker ook omdat de burgemeester daarnaast in het verleden te vaak onjuiste informatie heeft voorgelegd waarvan ik hoop dat dat eindelijk tot het verleden behoort.

In een poging de burgemeester alsnog antwoord op die vraag te laten geven verzoek hem dan ook te bevestigen dat in het huidige voorstel - bij nader inzien - inderdaad artikel 2.30 op hierboven beschreven wijze moet worden aangevuld. Maar dan nog heeft de raad zelf niet echt iets in handen om de gemaakte afspraken correct in de vergunningen verwerkt te krijgen.

Ikzelf ben het op dit punt met de VVD eens dat het vreemd is dat de raad de afspraken niet in de APV verwerkt en overlaat aan de burgemeester. Als de burgemeester staat voor de gemaakte afspraken dan geeft het opnemen van die tijden een goed bruikbare steun in de rug.

Een goede aanvulling, of anders essentieel als alternatief is een door de raad aan te nemen 'Toetsingskader' waarin de afspraken voor de Voorstraat vermeld zijn en een zorgvuldige afweging vereist wordt voor alle terraslocaties waarbij o.m. de geluidsbelasting in woningen meegenomen wordt zodat bewoners van geluidsgevoelige oude woningen (zoals monumenten) niet extra gedupeerd worden. Een actualisering als het ware van het in 2000 door de raad aangenomen 'Kader Terrassenbeleid'.

Zonder tenminste een van beide extra tools zal het succesvol opruimen van de ontstane ^{klus} ~~puinhoop~~ waarschijnlijk deels of misschien zelfs wel goeddeels mislukken en de kans op enkele rechtszaken met bewoners en horeca vergroten. Een onvoldoende doordacht raadsbesluit kan jaren lange strijd opleveren.

Als de burgemeester hier niets mee doet dan verzoek ik u als commissie/raad dringend om het voorstel hierop dan maar zelf aan te passen. En de komende tijd zeer kritisch de vergunning verleningen te volgen.

Met vriendelijke groet,
E. Weijters