

BESTEMMINGSPLAN “VESTING WILLEMSTAD”

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Moerdijk

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING

- 1.1 Plan
- 1.2 Gevolgde procedure
- 1.3 Lijst van indieners zienswijzen
- 1.4 Ontvankelijkheid
- 1.5 Inhoud van de zienswijzen

2. SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN “VESTING WILLEMSTAD”

1. INLEIDING

1.1 Plan

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk heeft het ontwerp bestemmingsplan “Vesting Willemstad” te Willemstad voorbereid. Het bestemmingsplan beantwoordt aan vier juridisch-planologische opgaves binnen het plangebied. Ten eerste geldt dat het vigerende bestemmingsplan ouder is dan tien jaar. Een actualisatie van de bestemmingsregeling is dan noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De ‘actualisatieverplichting’ vormt de directe aanleiding tot het opstellen van het bestemmingsplan. Ten tweede geldt dat de gemeente Moerdijk in beginsel bestaande rechten binnen het plangebied wil respecteren. Deze rechten zijn in beeld gebracht en verzekerd in het bestemmingsplan. Uitsluitend indien in het kader van ‘een goede ruimtelijke ordening’ nieuwe inzichten bestaan, heeft een wijziging in de bestemmingsregeling plaats ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Ten derde geldt dat de gemeente Moerdijk de bestemmingsregelingen in de gemeente wil uniformeren op basis van de Standaard vergelijkbare bestemmingsplannen (SVBP) en het gemeentelijke handboek waarin deze standaard verder wordt uitgewerkt. Indien sprake is van omstandigheden die specifiek zijn voor Vesting Willemstad, wordt maatwerk geleverd. Ten vierde wil de gemeente Moerdijk de aanwijzing van Vesting Willemstad tot ‘Beschermd Stadsgezicht’ (d.d. 21 januari 1970) op een meer moderne wijze verankeren in de juridisch-planologische regeling.

1.2 Gevolgde procedure

Ingevolge artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening juncto afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht heeft het ontwerp bestemmingsplan gedurende zes weken, van 28 maart 2018 tot en met 9 mei 2018 ter inzage gelegen.

Tijdens deze termijn was het voor belanghebbenden mogelijk om mondeling of schriftelijk een zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar te maken. Het ontwerp bestemmingsplan is op de landelijke voorziening (www.ruimtelijkeplannen.nl) geplaatst. Daarmee werd het ontwerp bestemmingsplan voor iedereen toegankelijk en raadpleegbaar. Naar aanleiding van de voornoemde terinzagelegging zijn in totaal 3 zienswijzen binnengekomen bij de gemeente Moerdijk. De onderhavige “Nota van zienswijzen” geeft een overzicht van de inhoud van de zienswijzen en de beoordeling daarvan.

1.3 Lijst van indieners zienswijzen

In onderstaande tabel staan de indieners van de zienswijzen die bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht (samengevat). Een volledige lijst van indieners van ingediende zienswijzen (niet-geanonimiseerd) is bekend bij de gemeente Moerdijk.

	Indiener	Datum ontvangst zienswijzen
	<i>Zienswijzen</i>	
1.	Indiener 1	4 mei 2018
2.	Indiener 2	9 mei 2018
3.	Indiener 3	9 mei 2018

In deze rapportage zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van de indieners van zienswijzen vervangen door een nummer. Dit weglaten van de NAW-gegevens van indieners van zienswijzen,

de 'anonymiseringsverplichting', vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens¹. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. Ook bij de 'papieren' versie van deze nota zijn de NAW-gegevens van de indieners geanonimiseerd.

1.4 Ontvankelijkheid

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze zienswijzen tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor geldende termijn, bij de gemeenteraad naar voren zijn gebracht. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn door belanghebbenden zienswijzen naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad. Op grond van artikel 3:16 Awb zijn op schriftelijk naar voren gebrachte zienswijzen de artikelen 6:9, 6:10 en 6:15 Awb van overeenkomstige toepassing. Het ontwerp bestemmingsplan "Vesting Willemstad" is met ingang van 28 maart 2018 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. Dat betekent dat de termijn eindigt op 9 mei 2018 na het verstrijken van het tijdstip 23.59 uur. Alle zienswijzen zijn binnen de genoemde termijn naar voren gebracht en kunnen derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

1.5 Inhoud van de zienswijzen

In hoofdstuk 2 zijn de schriftelijke zienswijzen samengevat. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke zienswijze wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de zienswijze volgt de beoordeling en de conclusie. Diegenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht worden in deze nota aangeduid als indiener(s). De nummers verwijzen naar de nummers in de tabel op de vorige pagina. Daar waar hierna wordt gesproken over het 'ontwerp bestemmingsplan' is daarmee bedoeld het ontwerp bestemmingsplan "Vesting Willemstad".

Voordat wij inhoudelijk tot de beoordeling van de zienswijzen overgaan hechten wij er aan om in het algemeen op te merken dat een grondbeginsel voor overheidsoptreden is dat besluiten worden genomen zonder aanzien des persoons. Voor bestuursorganen brengt dit mee dat zij zich steeds objectief behoren op te stellen. Zij moeten hun oordelen baseren op deskundigheid en oordelen op beleid, maar mogen niet de ene burger zonder grond bevoordelen boven de ander. Dit beginsel is ook vastgelegd in artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht.² Dit houdt in dat, wanneer sprake is van een discretionaire bevoegdheid, er dus een belangenafweging moet plaatsvinden waarbij alle belangen moeten worden meegenomen. Een (aanvraag om een) bestemmingsplanwijziging moet zoals andere (aanvragen) worden behandeld en objectief worden beoordeeld. Het kader waaraan getoetst moet worden is voor iedereen gelijk. Enerzijds houdt dit een toets aan het algemeen belang in, anderzijds dient ook rekening te worden gehouden met individuele belangen van een ieder.

¹ De Wet bescherming persoonsgegevens is van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Omdat er bij bestemmingsplannen geen wettelijke verplichting is om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen, mogen de gegevens niet op internet gepubliceerd worden.

² Artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht luidt: Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.

2. SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN “VESTING WILLEMSTAD”

In de onderstaande tabellen zijn de ontvangen zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan “Vesting Willemstad” samengevat en geeft de gemeente een reactie op deze zienswijzen. Vervolgens worden per zienswijze de conclusies aangegeven en de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie
1.	<i>Indiener 1</i>	
a.	Indiener wenst een bed & breakfast plus koffie/theehuis te exploiteren aan de Voorstraat 6. Hiervoor is een aanvraag omgevingsvergunning en exploitatievergunning ingediend, welke is geweigerd. Hierop is door indiener bezwaar gemaakt, waaromtrent door de gemeente Moerdijk nog geen beslissing is genomen.	De zienswijze van indiener richt zich op het aanhalen van een reeds lopende bezwaarprocedure (inzake de weigering verlening van de omgevingsvergunning en exploitatievergunning) en niet tegen de voorgestelde juridisch-planologische regeling van het nieuwe bestemmingsplan. In afwachting van de beslissing op bezwaar wordt de zienswijze niet inhoudelijk behandeld. Wel wordt beleidsmatig het standpunt herhaald als opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan inzake nieuwvestiging van horecabedrijven. Met het nieuwe bestemmingsplan voor de Vesting Willemstad kiest de gemeenteraad voor een restrictief beleid voor de nieuwvestiging van horecabedrijven om een negatieve invloed op het woon- en leefklimaat binnen de vesting te voorkomen. In het plangebied worden derhalve enkel de bestaande horecabedrijven bij recht toegestaan. Nieuwe horecabedrijven zijn niet toegestaan. De vestiging van nieuwe vormen van horeca dient plaats te vinden in het Havenfront.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie
2.	<i>Indiener 2</i>	
a.	Indiener merkt op, ter verduidelijking op zijn inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan, dat de B&B-activiteiten ook op de achterzijde van het perceel plaatsvinden, onder andere in een schuur (sanitair) achter het hoofdgebouw en in de tuin.	In de regels onder artikel onder artikel 4.1 onder a wordt gesteld dat horecabedrijven van categorie 1a en 1b zijn toegestaan op de begane grondlaag van gebouwen. Er is daarmee geen onderscheid gemaakt tussen hoofd- en bijgebouwen. Het gebruik van de schuur als onderdeel van de B&B wordt derhalve niet in strijd met het bestemmingsplan geacht. Het gebruik van de tuin als zitplaats

	voor gasten wordt niet beschouwd als horecaterras. Aanvullend wordt ter toelichting hieronder de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie van indiener goeddeels herhaald inzake de beschouwing omtrent (horeca)terrassen: Op pagina 20 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan wordt onder het kopje 'Terrassenregeling / Verwerking besluit Provincie t.a.v. terrassen op achtererven' ingegaan op 'terrassen op achtererven'. De laatste zin van de alinea geeft de beleidsoverweging kernachtig weer: 'het realiseren van (horeca)terrassen op achtererven wordt [...] niet toegestaan'. De haakjes (...) waar het woord 'horeca' tussen geplaatst is hebben een 'verklarende' functie. Uitsluitend <u>de realisatie</u> van horecaterrassen op achtererven wordt beleidsmatig niet wenselijk geacht. Vergelijk: een terras bij een woning (tuinmeubilair) wordt nadrukkelijk wel toegestaan. Voorts merkt de gemeente Moerdijk op dat in artikel 1 van de bestemmingsregels uitsluitend de definities van gehanteerde begrippen zijn opgenomen. De begrippen zelf, waaronder dus ook artikel 1, lid 41 waarnaar indiener verwijst, bevatten géén absolute gebruiks- of bouwregels. Deze regels zijn opgenomen in de daarop volgende hoofdstukken van de bestemmingsregels. Het in de toelichting vermelde verbod op het realiseren van terrassen op achtererven is uitsluitend van toepassing zover het betreft horecaterrassen. Horecaterrassen (bestaand) op achtererven zijn uitsluitend mogelijk bij bestaande horecabedrijven. Horecabedrijven worden uitsluitend mogelijk gemaakt binnen de bestemming 'Centrum' als opgenomen in artikel 4 van de bestemmingsregels. Wat onder 'bestaand' wordt verstaan is weergegeven in Bijlage 3 bij de bestemmingsregels. In artikel 4, lid 3, onder e van de bestemmingsregels is bepaald dat: 'uitsluitend bestaande terrassen op het erf ten behoeve van het ter plaatse bestaande horecabedrijf zijn toegestaan'. Het achtererf als vermeld in de toelichting op het ontwerp bestemmings-
--	--

		plan is een onderdeel van het 'erf' als opgenomen in de bestemmingsregeling. De bestemmingsregeling sluit derhalve <u>de realisatie</u> van (nieuwe) terrassen op (achter)erven uit, overeenkomstig het beleid als opgenomen in de toelichting. In artikel 1, lid 17 van de bestemmingsregels worden bestaande terrassen gelijk gesteld aan de terrassen als weergegeven in Bijlage 3 bij de bestemmingsregels. In Bijlage 3 bij de bestemmingsregels is zichtbaar dat uitsluitend de terrassen op de (achter)erven bij de horecabedrijven aan de Landpoortstraat 24 en Landpoortstraat 39 zijn toegestaan. Aldus geldt dat het beleid als vermeld in de toelichting nadrukkelijk is doorvertaald in de bestemmingsregels.
	Indiener herhaalt zijn punt van zorg inzake het opschalen van naastgelegen horeca in relatie tot het monumentale pand waarin hij woont en zijn B&B exploiteert.	In het bestemmingsplan is in artikel 4.4.1 onder a. de afwijkingsbevoegdheid opgenomen die opschaling van een horecainrichting mogelijk maakt. Het betreft hier derhalve geen rechtstreeks rechts. Bij toepassing van een afwijkingsbevoegdheid dient een afweging van de belangen plaats te vinden en kunnen belanghebbenden reageren. Deze afwijkingsbevoegdheid biedt derhalve voldoende rechtszekerheid door het opnemen van de voorwaarde dat het nieuwe horecabedrijf naar aard en invloed op de omgeving niet anders is dan het bestaande horecabedrijf. Planologisch mag er derhalve geen verslechtering ontstaan. Voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning dient dit door aanvrager inzichtelijk te zijn gemaakt, waarna het college van burgemeester en wethouders besluit.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Samenvatting	Reactie
3.	Indiener 3	
a.	Indiener wenst het pad langs de Landpoortstraat 46-48 tot en met bastion Friesland gewijzigd te zien als bestemming 'Verkeer' of 'Verkeer-Verblijfsgebied' overeenkomstig het door hem geconstateerde gebruik.	De gemeenteraad heeft beleidsvrijheid om bij de vaststelling van het bestemmingsplan bestemmingen aan te wijzen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Bij het toekennen van een bestemming aan de vestingwerken is de bestemming 'Groen' toegekend. Binnen deze bestemming is het toege-

		staan om deze gronden te gebruiken voor voet- en fietspaden. Het aanwezige pad waar indiener haar zienswijze over heeft ingediend betreft een fietspad. Derhalve is de gekozen bestemming 'Groen' een passende bestemming. Dit fietspad zal incidenteel worden gebruikt door gemotoriseerd verkeer, bijvoorbeeld in geval van nood door hulpdiensten of door een reinigingsdienst. Een structureel gemotoriseerd zal niet aan de orde zijn, aangezien het fietspad onderdeel uitmaakt van de cultuurhistorisch waardevolle vestingwerken.
--	--	--

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Deze zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.