MOERDIJK

Technische vragen

Forum voor Democratie
De heer B.M. van Enter

Vergadering	Commissievergadering 1 oktober 2026
Datum	24 september 2026
Onderwerp	Agendapunt 7.2 – Groenvliet Standdaarbuiten: afronden initiatieffase

Geacht college,

De fractie van Forum voor Democratie heeft de volgende technische vragen over het raadsvoorstel Groenvliet Standdaarbuiten: afronden initiatieffase:

1. In het huidige stedenbouwkundige plan wordt uitgegaan van een waterbergingsnorm van 60 mm. In het haalbaarheidsdocument wordt aangegeven dat een voorgenomen wijziging van de waterschapsverordening kan leiden tot een norm van 100 mm en dat dit een grote wijziging van het stedenbouwkundig plan noodzakelijk kan maken. Wat is de actuele stand van zaken van deze wijziging en wanneer wordt hierover duidelijkheid verwacht?
2. Is inmiddels een watervergunning aangevraagd en, zo ja, wanneer? Wat zijn de gevolgen voor het huidige plan indien niet tijdig een vergunning onder de huidige normen wordt verkregen?
3. Kan bij toepassing van een waterbergingsnorm van 100 mm het huidige woningbouwprogramma van 95 woningen ongewijzigd worden gerealiseerd? Zo nee, welke onderdelen van het plan zouden naar verwachting moeten wijzigen?
4. In de stukken staat dat op het gemeentelijke perceel circa 5.000 m^3 kern-overstijgende waterberging gerealiseerd zou kunnen worden. Welke geraamde kosten zijn verbonden aan het elders realiseren van een vergelijkbare hoeveelheid waterberging en hoe verhoudt dit zich tot de voorgestelde reservering van €250.000?
5. Het akoestisch onderzoek houdt nog geen rekening met de bestaande vrachtwagenparkeerplaats langs de Markweg. Wanneer wordt deze in het onderzoek meegenomen en is dit aanvullende onderzoek gereed voordat de wijziging van het omgevingsplan ter inzage wordt gelegd?
6. Een deel van het huidige plan voldoet volgens een eerste toets nog niet aan de Beleidsregel Overschrijding standaardwaarde geluidgevoelig gebouw. Om hoeveel

woningen gaat het en welke aanpassingen aan het stedenbouwkundige plan worden momenteel voorzien om alsnog aan het gemeentelijke beleid te voldoen?

7. Wat is de actuele stand van zaken rond de spuitzone aan de noordwestzijde van het plangebied? Is reeds overeenstemming bereikt met de betreffende grondeigenaar of grondeigenaren?
8. Indien geen overeenstemming over de spuitzone wordt bereikt, kan het voorgenomen programma van 95 woningen dan nog volledig worden gerealiseerd binnen het plangebied?
9. Kan het verkeerskundige onderzoek naar de verschillende ontsluitingsvarianten aan de raad beschikbaar worden gesteld, inclusief de onderbouwing waarom een aansluiting op de Markweg als meest optimale en verkeersveilige variant is beoordeeld?
10. Is bij die beoordeling ook een rotonde in plaats van de nu voorziene aansluiting onderzocht? Zo ja, wat waren de redenen om daarvoor niet te kiezen?
11. Hoe is de bereikbaarheid van Groenvliet geregeld wanneer de enige reguliere auto-ontsluiting op de Markweg door een ongeval, werkzaamheden of een andere oorzaak geblokkeerd raakt? Kunnen de calamiteitenontsluitingen dan ook door bewoners worden gebruikt?
12. Tijdens de participatie is op de vraag of lokale jeugd voorrang kan krijgen bij de woningtoewijzing geantwoord dat hiermee bij de toewijzing rekening zal worden gehouden. Wat wordt hiermee concreet bedoeld, welke juridische mogelijkheden bestaan hiervoor en op welke wijze wordt dit eventueel geborgd?
13. Het gemeentelijke perceel wordt toegevoegd aan het project en verkocht aan de ontwikkelaar. Is de in de stukken genoemde verkoopprijs gebaseerd op een actuele onafhankelijke taxatie, wat is de peildatum daarvan en is de voorgenomen verkoopprocedure conform de Didam-regels inmiddels afgerond?
14. Heeft de publicatie van het voornemen tot verkoop geleid tot reacties of andere gegadigden, en zo ja, heeft dit gevolgen gehad voor de voorgenomen verkoop?

Met vriendelijke groet,
de griffie