MOERDIJK

Technische vragen

D66
De heer G. Wiers

Vergadering	Commissievergadering 8 oktober 2026
Datum	25 september 2026
Onderwerp	Aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

Geacht college,

De fractie van D66 heeft de volgende technische vragen over het raadsvoorstel Aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening (APV). De vragen zijn per APV-regelnummer aangeduid.

1. **2:11-1** Door weglaten van de definitie van een weg geldt de bepaling niet meer voor “Alle niet-openbare ontsluitingswegen van gebouwen”. Op welke ontsluitingswegen had dit betrekking? Is aanleg, beschadigen en/of veranderen van deze ontsluitingswegen nu zonder vergunning toegestaan?

2. **2:12 2e en2f** zijn extra toegevoegd. Waar zijn de gestelde inrichtingseisen te vinden? Wie bepaalt “het belang van het uiterlijk aanzien van de omgeving” en aan de hand waarvan?

3. **2:24** Waarom wordt bij deze regel hernummering toegepast? Komen er nog bepalingen 1, 2, 3 en 4?

4. **2:33** Hoeft de aanwijzing van de burgemeester niet meer openbaar gemaakt te worden? Hoe gaan betrokkenen weten welke periode van toepassing is?

5. **2:59a** Moet voor cumulatief effect niet “en” toegevoegd worden achter bepaling 2a?

6. **2:65** Klopt het dat de “bestaande tekst” niet overeenkomt met de tekst in de APV zoals die nu te vinden is op overheid.nl.

7. **4:3** Wat is de reden voor de wijziging van 33 in 35 dB (is 59% meer geluid)? Het Activiteitenbesluit blijkt niet te vinden op overheid.nl. Het resultaat van een algemene zoektocht verwijst naar de omgevingswet. Is deze verwijzing nog correct?

8. Moeten de geluidsniveau aanduidingen in de regels **4:5** en **4:6** niet conform de wijziging van regel **4:3** aangepast worden?

9. **5:15-2** Kunt u uitleggen wat de intentie van deze regel is?

Met vriendelijke groet,
de griffie