VOORUIT!
Inwonersbelang centraal

WWW.MOERDIJKVOORUIT.NL
INFO@MOERDIJKVOORUIT.NL

Technische vragen

Aan:	College van B&W van de gemeente Moerdijk
Van:	Fractie Moerdijk VOORUIT!
Behandelend fractielid:	M. Huijgens
Betreft:	Raadscommissie 8 oktober 2026, agendapunt 10.1 Aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening (APV)
Datum:	29 september 2026

Geacht college,

Hierbij onze technische vragen met betrekking tot de behandeling van bovengenoemd agendapunt. Conform afspraak zien wij de beantwoording, conform de RVO, graag tegemoet.

Namens fractie Moerdijk VOORUIT!,
M. Huijgens
Burgerraadslid

Vragen

1. Artikel 2:1a lid 1: Waarom wordt dit nieuwe artikel afgezwakt door de de toevoeging van een “verplichte” gedraging? Levert dit geen ongewenste verzwaring van de bewijslast van gemeente op? Wordt dit nieuwe verbod van het dragen van een vermomming-sec hierdoor een krachteloos c.q. leeg verbod? Wordt hierdoor de preventie en de werking van dit nieuwe artikel tenietgedaan?
2. Artikel 2:12, nieuwe leden e. en f.: Zijn deze leden überhaupt nodig? Immers, voorwaarden betreffende de inrichting van de uitweg kun je reeds in de af te geven omgevingsvergunning opnemen. Het belang van het uiterlijk aanzien kun je reeds ondervangen door onder meer voornoemde inrichtingsvoorwaarden, alsmede de toetsing van aantasting van openbaar groen en/of het voorkomen gevaar (in casu de bestaande leden a. en c). Waarom deze overbodige uitbreiding van dit artikel?
3. Artikel 2:24, nieuw lid g: Waarom “carmeeting ca” apart onder het begrip “evenement” brengen? Immers, zij vallen nu niet onder de uitzonderingen van evenement en zijn daarom per definitie nu reeds een “evenement”;

4. Artikel 2:29: Is hierover overleg gepleegd met de doelgroepen; horecaondernemers; sportkantines; besturen van carnavalsstichtingen etc.?
5. Artikel 2:33a lid 1: Waaruit blijkt de kenbaarheid van de door de burgemeester aangegeven periode? Is er nog andere communicatie vanuit de gemeente met horecaondernemers ca?
6. Artikel 2:65: Waarom wordt het verbod op bedelarij ontkracht door toevoeging van de eis van een verzwarende handeling, namelijk “op agressieve of opdringerige wijze”? Waarom verzwaart u de bewijslast? Waarom bindt u vooraf uw handen?
7. Artikel 5:5a leden 2 en 3: Klinkt goed. Echter, onder welke regel valt een voertuig dat langer dan 56 dagen op de weg ongebruikt stil staat en de eigenaar bekend is, terwijl het woonadres van de eigenaar in een andere wijk, dorp of stad is gelegen? Idem, als de motorrijtuigenbelasting niet is betaald? Idem, als de eigenaar (ondanks bekende woonplaats) niet kan worden bereikt? Idem, als de eigenaar weigert zijn auto van de openbare weg te verwijderen?
8. Artikel 5:15 lid 3 sub c: Wat is de meerwaarde van dit artikel, meer in het bijzonder van dit sublid? Immers, 2 of meer personen kunnen zonder problemen stellen samen een vereniging of organisatie te vormen binnen de gemeente Moerdijk. Zij hebben geen bewijslast of anderszins. Wat is de bedoeling van dit artikellid?
9. Artikelk 6:2 lid 1 sub a: Dit artikellid is te onbepaald. Taken zijn niet bekend, noch uitdrukkelijk benoemd. Personen zijn niet bekend. Is het wellicht beter en zinvoller om bevoegdheden neer te leggen/toe te kennen aan bij naam en functie aan te duiden gemeentelijke functionarissen in een periodiek bij te houden gemeentelijk openbaar Mandaatbesluit, respectievelijk Mandaatregister?