MOERDIJK

Technische vragen

Moerdijk Vooruit
De heer M. Huijgens

Kenmerk	01318 TV
Vergadering	Commissievergadering 8 oktober 2026
Datum	7 oktober 2026
Onderwerp	Beantwoording technische vragen aanpassing APV

Geachte heer Huijgens,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk biedt u hierbij de beantwoording van de volgende technische vragen aan.

1. Artikel 2:1a lid 1: Waarom wordt dit nieuwe artikel afgezwakt door de toevoeging van een “verplichte” gedraging? Levert dit geen ongewenste verzwaring van de bewijslast van gemeente op? Wordt dit nieuwe verbod van het dragen van een vermomming-sec hierdoor een krachteloos c.q. leeg verbod? Wordt hierdoor de preventie en de werking van dit nieuwe artikel tenietgedaan?
   Antwoord:
   Door het opnemen van de gedraging, namelijk het verstoren van de openbare orde, wordt voorkomen dat het verbod te breed wordt waardoor strijd ontstaat met b.v. de artikelen 6, 7, 9 en 10 van de Grondwet en de artikelen 8, 9, 10 en 11 van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Er kunnen immers legitieme redenen zijn waarom personen zich onherkenbaar in de openbare ruimte begeven. We zouden ingrijpen op b.v. de vrijheid van godsdienst en levensovertuiging en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer als we dit zouden verbieden. De opgenomen gedraging (het verstoren van de openbare orde) zorgt ervoor dat het verbod niet te algemeen geldt maar alleen als de gezichtsbedekkende kleding gepaard gaat met het verstoren van de openbare orde. Als we de gedraging als strafuitsluitingsgrond zouden opnemen in het tweede lid, betekent dit dat een persoon die aangehouden wordt vanwege gezichtsbedekkende kleding, in een procedure aannemelijk moet maken dat zijn gedrag legitiem was omdat er geen sprake was van verstoring van de openbare orde. Dit zou een disproportionele bewijslast op de aangehouden persoon leggen.
   Aangezien het verbieden van gezichtsbedekkende kleding in het kader van de handhaving van de openbare orde een ingrijpende bevoegdheid is, is ervoor gekozen de bewijslast zoveel mogelijk bij de gemeente als handhaver te leggen.

2. Artikel 2:12, nieuwe leden e. en f.: Zijn deze leden überhaupt nodig? Immers, voorwaarden betreffende de inrichting van de uitweg kun je reeds in de af te geven omgevingsvergunning opnemen. Het belang van het uiterlijk aanzien kun je reeds ondervangen door onder meer voornoemde inrichtingsvoorwaarden, alsmede de toetsing van aantasting van openbaar groen en/of het voorkomen gevaar (in casu de bestaande leden a. en c). Waarom deze overbodige uitbreiding van dit artikel?

Antwoord:
De weigeringsgronden uit het bestaande artikel 2:12 bleken in de praktijk onvoldoende om bepaalde ongewenste situaties qua inrichting en uiterlijk aanzien te voorkomen. Door het toevoegen van deze specifieke extra weigeringsgronden ontstaat er meer duidelijkheid voor onze inwoners. Het artikel zal door het college verder uitgewerkt worden in een beleidsregel waarin nog specifieker ingegaan wordt op de uitleg van deze weigeringsgronden. Op deze manier is het voor onze inwoners vooraf duidelijk hoe een aanvraag voor een uitweg getoetst wordt hetgeen de rechtszekerheid en gelijke behandeling bevordert.

3. Artikel 2:24, nieuw lid g: Waarom "carmeeting ca" apart onder het begrip "evenement" brengen? Immers, zij vallen nu niet onder de uitzonderingen van evenement en zijn daarom per definitie nu reeds een "evenement";
   Antwoord:
   Zoals in de toelichting bij de was/wordt-tabel is aangegeven vallen carmeetings inderdaad al onder de definitie van evenement. We kiezen er echter toch voor om dit explicieter in de APV op te noemen zodat hierover geen onduidelijkheid kan ontstaan.

4. Artikel 2:29: Is hierover overleg gepleegd met de doelgroepen; horecaondernemers; sportkantines; besturen van carnavalsstichtingen etc.?
   Antwoord:
   De aanpassingen bij artikel 2:29 betreffen geen wijzigingen ten opzichte van de huidige situatie. De leesbaarheid van het artikel is verbeterd. De afwijkende openingstijden voor carnaval, koningsnacht en –dag en nieuwjaarsdag werden jaarlijks (al zeker 15 jaar) apart vastgesteld. Deze dagen worden nu in de APV opgenomen zodat dit niet meer hoeft. Aangezien zodoende geen sprake is van een gewijzigde situatie, is hierover ook geen overleg geweest met de doelgroepen.

5. Artikel 2:33a lid 1: Waaruit blijkt de kenbaarheid van de door de burgemeester aangegeven periode? Is er nog andere communicatie vanuit de gemeente met horecaondernemers ca?
   Antwoord:
   De houders van de openbare inrichtingen die binnen een aangewezen gebied vallen, worden hierover rechtstreeks geïnformeerd. Het wordt niet langer passend geacht om via een openbare kennisgeving bekend te maken dat in een specifiek gebied geen drank in glas mag worden verstrekt.
   Wanneer een dergelijk verbod wordt ingesteld, gaat dit gepaard met een aanwijzing van een gebied waar het ook niet is toegestaan glaswerk op straat bij zich te hebben. In dat geval worden in en rondom het betreffende gebied informatieborden geplaatst waarop het glasverbod duidelijk wordt aangekondigd. Op deze manier worden zowel ondernemers als bezoekers op een passende en effectieve wijze geïnformeerd.

6. Artikel 2:65: Waarom wordt het verbod op bedelarij ontkracht door toevoeging van de eis van een verzwarende handeling, namelijk "op agressieve of opdringerige wijze"? Waarom verzwaart u de bewijslast? Waarom bindt u vooraf uw handen?
   Antwoord:
   Zoals in de toelichting op de wijziging van dit artikel is aangegeven wordt dit artikel (ook in de model-APV van de VNG) gewijzigd als gevolg van uitspraken van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Uit deze uitspraken bleek dat een verbod op bedelen in strijd is met artikel 8 EVRM. Omdat een bedelverbod ingrijpt op mensenrechten, kan een verbod alleen in uitzonderlijke omstandigheden gerechtvaardigd zijn. Hiervoor is vereist dat het verbod een wettelijke basis heeft (de Apv-bepaling), een legitiem doel dient, en noodzakelijk is in een democratische samenleving.
Het vereiste legitieme doel voor een beperking van het recht om te bedelen kan bestaan uit de bescherming van rechten van anderen en van de openbare orde. De uitspraken maken duidelijk dat er hiervoor in de concrete situatie sprake moet zijn van een agressieve of opdringerige vorm van bedelen die op objectieve wijze overlastgevend is voor derden. Het gaat hierbij uitdrukkelijk niet om gedrag dat enkel onbehaaglijk stemt, ongewenst overkomt, om het simpele vragen om hulp aan een voorbijganger of om gedrag waarbij enkel een vermoeden van overlast bestaat. Hierbij is namelijk geen sprake van aantasting van de rechten van derden of verstoring van de openbare orde.

7. Artikel 5:5a leden 2 en 3: Klinkt goed. Echter, onder welke regel valt een voertuig dat langer dan 56 dagen op de weg ongebruikt stil staat en de eigenaar bekend is, terwijl het woonadres van de eigenaar in een andere wijk, dorp of stad is gelegen? Idem, als de motorrijtuigenbelasting niet is betaald? Idem, als de eigenaar (ondanks bekende woonplaats) niet kan worden bereikt? Idem, als de eigenaar weigert zijn auto van de openbare weg te verwijderen?
   Antwoord:
   Dit artikel heeft enkel als doel om op te kunnen treden tegen voertuigen die langere tijd op de openbare weg staan en waarvan de eigenaar niet bekend is. Zodra de eigenaar bekend is, kan daarmee contact opgenomen worden om eventuele ongewenste situaties aan te kaarten of handhavend optreden te voorkomen.

8. Artikel 5:15 lid 3 sub c: Wat is de meerwaarde van dit artikel, meer in het bijzonder van dit sublid? Immers, 2 of meer personen kunnen zonder problemen stellen samen een vereniging of organisatie te vormen binnen de gemeente Moerdijk. Zij hebben geen bewijslast of anderszins. Wat is de bedoeling van dit artikellid?
   Antwoord:
   De uitzondering dat het verbod niet geldt voor verenigingen of vrijwilligersorganisatie uit de gemeente Moerdijk stond al in het bestaande artikel maar heeft slechts een andere plaats gekregen om het artikel beter leesbaar te maken.
   De uitzondering voor verenigingen en vrijwilligersorganisaties is tijdens de raadsbehandeling van de aanpassing van de APV in 2021 bij amendement toegevoegd. Het betrof een amendement van VVD, D66 en Moerdijk Lokaal. De motivering hiervoor was dat fondsenverwerving voor een fors aantal verenigingen en vrijwilligersorganisaties een bron van inkomsten is. Dit werd gezien als sponsoring vanuit de gemeenschap hetgeen de leefbaarheid in een kern ten goede komt. De raad achtte het onwenselijk dat dergelijke fondsenwerving voor verenigingen en vrijwilligersorganisaties binnen de gemeente Moerdijk kwam te vervallen.

9. Artikel 6:2 lid 1 sub a: Dit artikellid is te onbepaald. Taken zijn niet bekend, noch uitdrukkelijk benoemd. Personen zijn niet bekend. Is het wellicht beter en zinvoller om bevoegdheden neer te leggen/toe te kennen aan bij naam en functie aan te duiden gemeentelijke functionarissen in een periodiek bij te houden gemeentelijk openbaar Mandaatbesluit, respectievelijk Mandaatregister?

Antwoord:
Artikel 6:2, eerste lid onder a is niet te onbepaald. De taak is bekend. Het gaat om het houden van toezicht op de APV- bepalingen. De personen zijn bekend. Toezichthouders op de APV zijn de ambtenaren van VVTH en Openbare ruimte. Omdat deze ambtenaren bij wettelijk voorschrift, namelijk bij artikel 6:2, eerste lid onder a APV, belast zijn met het houden van toezicht op de naleving van het bij of krachtens de APV bepaalde, zijn zij toezichthouder in de zin van artikel 5:11 Algemene wet bestuursrecht. Zij hebben uit dien hoofde de bevoegdheden zoals geregeld in de Algemene wet bestuursrecht en in artikel 6:3 van de APV.
Op basis van artikel 6:2, tweede lid kan het college of de burgemeester nog andere personen belasten met het toezicht op de APV. Dit gebeurt bij een aanwijzingsbesluit (op naam of op functie). Dit is een ander soort besluit dan een mandaatsbesluit. Doorgaans betreft een mandaatsbesluit de bevoegdheid om in naam van een bestuursorgaan besluiten te nemen.
Een algemeen aanwijzingsbesluit wordt ook gepubliceerd: Algemeen aanwijzingsbesluit toezichthouders gemeente Moerdijk 2024 \| Lokale wet- en regelgeving.

Met vriendelijke groet,



S. Elseman
Gemeentesecretaris